



L 420/11

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisia juridică, de disciplină și imunități

Nr. 31/545/2011

Pl x 101/2011

SENAT

Comisia juridică, de numiri, disciplină, și imunități și validări

Nr. XIX/363/2011

București, 7 iunie 2011

AVIZ COMUN

asupra propunerii legislative pentru completarea art. 15 alin. (1) din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și senatorilor

În conformitate cu prevederile art. 9 din Regulamentul ședințelor comune ale Camerei Deputaților și Senatului, Comisia juridică, de disciplină și imunități a Camerei Deputaților și Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a Senatului au fost sesizate, spre dezbateri și avizare, cu *propunerea legislativă pentru completarea art. 15 alin. (1) din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și senatorilor*, trimisă cu adresa nr. Pl - x 101 din 24 mai 2011 și înregistrată cu nr. 31/545 din 25 mai 2011, respectiv cu nr. XIX/263/2011.

Comisia permanentă a Camerei Deputaților și Senatului privind Statutul deputaților și al senatorilor, organizarea și funcționarea ședințelor comune ale Camerei Deputaților și Senatului este sesizată pentru dezbateri în fond.

Propunerea legislativă are ca **obiect de reglementare** completarea art. 15 alin. (1) din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și senatorilor, republicată, cu modificările ulterioare, prin introducerea la art. 15 alin. (1) a literei g), în sensul prevederii unei noi situații de incompatibilitate cu funcții din economie, respectiv calitatea de deputat sau de senator să fie incompatibilă cu funcția de acționar/asociat în cadrul societăților comerciale care desfășoară activități economice cu instituții publice sau instituții finanțate de la bugetul de stat.

Membrii Comisiei juridice, de disciplină și imunități a Camerei Deputaților și membrii Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări a Senatului au examinat propunerea legislativă supusă avizării, expunerea de motive, **avizul favorabil**, cu observații și propuneri, al **Consiliului Legislativ** nr. 319 din 18 martie 2011, precum și punctul de vedere al **Guvernului** nr. 960 din 20 aprilie 2011, care consideră că Parlamentul este singurul în măsură să se pronunțe asupra adoptării propunerii legislative, în ședința din data de **7 iunie 2011**.

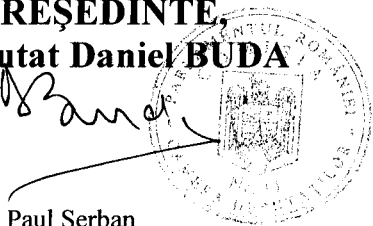
În urma dezbaterilor, membrii Comisiei au hotărât, cu unanimitate de voturi, **avizarea negativă** a propunerii legislative pentru completarea art. 15 alin. (1) din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și senatorilor. S-a apreciat că textul propunerii legislative nu prezintă suficientă claritate cu privire la tipul de societăți comerciale vizate de textul inițiativei legislative, respectiv genul de activități economice desfășurate cu instituțiile publice sau finanțate de la bugetul de stat. S-a constatat că prevederile art. 15 alin. (1) și art. 16 alin. (3) din Legea nr. 96/2006, referitoare la sfera incompatibilităților, preiau în integralitate dispozițiile art. 82 alin. (1) din Legea nr. 161/2003, fiind în dezacord cu dispozițiile Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, referitoare la evitarea paralelismelor legislative. Pentru unitate de reglementare ar fi trebuit modificate, completate sau corelate și dispozițiile Legii nr. 161/2003, care reprezintă legea-cadru privind sfera incompatibilităților unei persoane care are calitatea de parlamentar.

Pentru evitarea unor confuzii de interpretare și de aplicare a legii, ar fi trebuit să se reformuleze măsurile propuse, astfel încât să rezulte cu claritate că sintagma rude de gradul I se referă la rudele deputaților și senatorilor care nu pot fi acționari sau asociați, deoarece așa cum reiese din forma prezentată, ipoteza normei se referă la societățile comerciale. Totodată s-a apreciat că soluțiile propuse trebuie să aibă în vedere și dispozițiile art. 253¹ din Codul penal care incriminează conflictul de interese ca infracțiune, în măsura în care situația descrisă în cazul de incompatibilitate constituie infracțiune, și nu incompatibilitate, pentru a preîntâmpina o posibilă dezincriminare.

Incompatibilitatea care se dorește a se introduce are în vedere nu calitatea/funția economică de acționar/asociat, a unui parlamentar la o societate comercială, ci ipoteza în care respectiva societate comercială va desfășura activități economice cu instituții publice sau instituții finanțate de la bugetul de stat. În acest context se constată că deținerea unor acțiuni sau părți sociale minoritare la o societate comercială nu conferă putere de decizie, de control sau de supraveghere asupra activității societății comerciale respective. O societate pe acțiuni poate emite, în condițiile actului constitutiv, categorii de acțiuni care conferă titularilor drepturi diferite, potrivit dispozițiilor art. 95 și art. 96 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Ca urmare, calitatea de acționar/asociat majoritar la o societate comercială este cea care conferă putere de decizie și, prin urmare ar fi trebuit înlocuită sintagma „acționar/asociat” cu sintagma „acționar/asociat majoritar”.

În raport de obiectul și conținutul reglementării, **propunerea legislativă** face parte din categoria legilor **organice**.

PREȘEDINTE,
Deputat Daniel BUDA



Consilier parlamentar, Paul Șerban

PREȘEDINTE,
Senator Toni GREBLĂ

